

BR.0012.4.3.2020

BR.0012.3.4.2020

**Protokół wspólnego posiedzenia
Komisji Budżetu i Finansów
oraz Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska
Rady Miasta Gliwice kadencji 2018-2023
w dniu 27 maja 2020 r., godz. 16.00**

Obrady w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość
– na podstawie art. 15zzx ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374 z późn. zm.)

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Kleczka otworzył wspólne posiedzenie Komisji, powitał zebranych przez monitorami komputerów gości oraz radnych i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1) Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Gliwice za 2019 r. oraz informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31.12.2019 r.**
- 2) Druki sesyjne.**
- 3) Sprawy bieżące.**

Nie zgłoszono uwag do zaproponowanego porządku obrad.

W posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Prezydenta Miasta Mariusz Śpiewok, Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka, Skarbnik Miasta Ryszard Reszke, Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Alicja Knyps oraz radni spoza Komisji: Krystyna Sowa, Katarzyna Kuczyńska-Budka, Łukasz Chmielewski oraz Jacek Trochimowicz.

Ad 1) Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Gliwice za 2019 r. oraz informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31.12.2019 r.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke przedstawił informację dotyczącą sprawozdania z wykonania budżetu miasta Gliwice za 2019 r. oraz informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego (w aktach Komisji Rewizyjnej nr **BR.0012.11.3.2020**). Budżet z 2019 r. został wykonany na satysfakcjonującym poziomie. Dochody wyniosły 1 mld 304 mln zł, kwota wydatków to 1 mld 389 mln zł, deficyt wyniósł 85 mln zł. W stosunku do planu budżetu okazało się, że dochody były większe, a wydatki mniejsze, ze względu na przesunięcia w realizacji inwestycji. W związku z powyższym zakładany deficyt budżetowy był większy, niż ten wykonany. Zmniejszenia w planie dochodów dotyczyły m.in. 71 mln 614 tys. zł w zakresie środków pochodzących z Unii Europejskiej związanych z budową zachodniej części obwodnicy miasta (środki te zostały przesunięte); zaś wzrost dochodów nastąpił w związku z realizacją programów 500+ i 300+ (wzrost środków pochodzących z budżetu państwa). Wydatki okazały się mniejsze m.in.: o 48 mln zł w związku z budową zachodniej obwodnicy miasta oraz o 33 mln zł w związku z realizacją projektu Zachodnia Brama Metropolii Silesia. Wzrostowi z tytułu dotacji na realizację programów 500+ oraz 300+ towarzyszył wzrost wydatków o 50 mln zł. Nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami budżetowymi pozwala określić nadwyżkę operacyjną oraz bieżącą. Dochody majątkowe wykonane zostały na poziomie 89 mln zł, zaś wydatki majątkowe to 361 mln zł. Marża operacyjna kształtuje się na poziomie 15%, a nadwyżka operacyjna to 184 mln zł. W obszarze dochodów dominują dochody własne (w tym także udziały w podatkach PIT i CIT). Ulgi wprowadzane przez ustawodawcę, skutkujące spadkiem dochodów samorządów, nie są

jednocześnie rekompensowane środkami pochodzącymi z budżetu państwa. Efektem jest zmniejszenie poziomu wykonania tych dochodów, co będzie widoczne już w tym roku.

W zakresie wydatków sporą część stanowią wynagrodzenia i ich pochodne oraz zakupy inwestycyjne. Aż ¼ wszystkich wydatków w budżecie stanowią wydatki na system edukacji. Co roku miasto musi dopłacać do zadań z zakresu administracji rządowej kwotę ok. 7 mln zł (na wynagrodzenia oraz wydatki bieżące). W 2019 r. deficyt budżetowy wyniósł 84 mln 544 tys. zł. W 2019 r. pozyskano pożyczki na rynku krajowym (z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej), a także kolejną transzę kredytu z Europejskiego Banku Inwestycyjnego, w wysokości 75 mln zł. Kwota rozchodów w 2019 r. (środków przeznaczonych na spłatę pożyczek i kredytów) wyniosła 25 mln 894 tys. zł. Zadłużenie na koniec 2019 r. wynosi: ok. 437 mln zł w ramach kredytu zaciągniętego w Europejskim Banku Inwestycyjnym oraz 5 mln 997 tys. zł w ramach pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Łącznie to kwota 443 mln 467 tys. zł. Do spłaty pozostało: ok. 371 mln zł kredytu z Europejskiego Banku Inwestycyjnego oraz 2 mln 803 tys. zł pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, co łącznie daje kwotę 373 mln 198 tys. zł. Wskaźniki finansowe miasta Gliwice pozwalają na zaciągnięcie jeszcze wyższego zadłużenia. Poziom marży operacyjnej wynosi ponad 15%. Wskaźnik spłaty długu to 1,7 roku przy dopuszczalnym poziomie wynoszącym 9 lat. Oznacza to, że w ciągu niecałych dwóch lat miasto Gliwice jest w stanie spłacić całe zadłużenie środkami pochodzącymi z nadwyżki operacyjnej.

W 2019 r. zrealizowano remonty na kwotę ponad 50 mln zł, środki przeznaczone na inwestycje jednoroczne wyniosły 103 mln zł, a na przedsięwzięcia wieloletnie wydano 196 mln zł. Dodatkowo dochody uzyskane przez jednostki oświatowe, zgromadzone na rachunkach odrębnych, wniosły ok. 12 mln zł. W dniu 17 kwietnia 2020 r. Fitch Ratings potwierdził międzynarodowe długoterminowe ratingi Miasta Gliwice dla zadłużenia w walucie zagranicznej oraz krajowej na poziomie „A-” oraz długoterminowy rating krajowy na poziomie „AA+(pol)”. Perspektywa ratingów jest stabilna. Realizacja budżetu miasta w 2019 r. była na dobrym poziomie, tak jak w latach poprzednich, jednak niestety nic nie wskazuje na to, aby miało być podobnie w latach kolejnych.

Wartość księgowa majątku miasta Gliwice to 8 mld 198 mln zł, udziały i akcje w spółkach opiewają na kwotę 752 mln zł, a wartość akcji spółek akcyjnych to ok. 64 mln zł. Miasto dysponuje sporym zasobem nieruchomości, w tym także mieszkań komunalnych (ponad 11 tys. mieszkań, 730 lokali użytkowych i 1417 garaży). Zasób lokalowy do sprzedaży pozwala zrealizować sporą kwotę dochodów majątkowych miasta, jednak nie jest to brane pod uwagę przy wskaźnikach zadłużenia miasta.

Brak pytań ze strony członków obu Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Kleczka zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do całości sprawozdania z wykonania budżetu miasta Gliwice za 2019 r. oraz informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31.12.2019 r.

Wynik głosowania: **6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja Budżetu i Finansów **pozytywnie** zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Gliwice za 2019 r. oraz informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31.12.2019 r. (opinia w aktach sprawy **BR.0012.14.4.2020**).

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Adam Michczyński zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do całości sprawozdania z wykonania budżetu miasta Gliwice za 2019 r. oraz informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31.12.2019 r.

Wynik głosowania: **6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska **pozytywnie** zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Gliwice za 2019 r. oraz informację o stanie mienia jednostki

samorządu terytorialnego na dzień 31.12.2019 r. (opinia w aktach sprawy BR.0012.13.4.2020).

Ad 2) Druki sesyjne.

Komisja Budżetu i Finansów opiniowała następujące druki sesyjne:

- a) projekt uchwały (**druk nr 320**) zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Gliwice

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke przekazał, że projekt uchwały przewiduje zmiany dotyczące 22 przedsięwzięć realizowanych ze środków unijnych oraz własnych. Nakłady wzrastają o ponad 9 mln zł. Do projektu uchwały przygotowana została autopoprawka, która dotyczy czterech przedsięwzięć: termomodernizacji budynku przy ul. Kościuszki 40 oraz budynku przy ul. Studziennej 1 (jest to efekt rozstrzygnięć przetargowych na wykonanie dokumentacji projektowej w 2021 r.), a także przedsięwzięcia dotyczącego rozbudowy ul. Toszeckiej oraz ul. Strzelców Bytomskich w ciąg pieszo-rowerowy.

Brak pytań ze strony członków obu Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Kleczka zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 320.

Wynik głosowania: **6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja Budżetu i Finansów **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

- b) projekt uchwały (**druk nr 321**) w sprawie emisji obligacji komunalnych miasta Gliwice oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i zakupu

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke przekazał, że projekt uchwały jest efektem potrzeby uzupełnienia systemu finansowania inwestycji (sfinansowanie lub dofinansowanie wydatków majątkowych miasta). Aktualnie wydatki te zabezpieczone są kwotą 25 mln zł, pochodzącą z kredytu z Europejskiego Banku Inwestycyjnego. Szanse na wynegocjowanie kolejnych środków są niewielkie, została już wprawdzie wydana decyzja o otwarciu dla miasta Gliwice linii kredytowej w wysokości 300 mln zł, lecz zostanie ona zrealizowana w późniejszym okresie. Stąd potrzeba wyemitowania obligacji, a jest to najszybszy sposób na pozyskanie środków. Wartość obligacji to 150 mln zł z dziesięcioletnim okresem wykupu, emisja nastąpi w pięciu seriach. Oprocentowanie wynosi 2% i oparte jest o WIBOR sześciomiesięczny, odsetki płacone będą przez pół roku.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Kleczka zapytał, w jaki sposób wyłoniony zostanie bank i czy tylko instytucja finansowa będzie mogła przeprowadzić emisję obligacji.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke odpowiedział, że propozycja zostanie przedłożona największym bankom, w ramach ogłoszenia otwartego, więc te inne banki też będą mogły się zgłaszać. Wybrana zostanie najlepsza oferta.

Radny Michał Jaśniok zauważył, że im mniejsza liczba serii, tym mniejszy koszt obsługi obligacji i zapytał skąd decyzja o emisji obligacji w pięciu seriach.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke dodał, że przewidziano pięć serii rozłożonych na dziesięć lat, to okres ich wykupu. Te założenia są efektem próby optymalizacji, a jednocześnie część z nich może nie zostać wykonana, np. dopuszcza się, że któraś z serii może nie zostać zrealizowana lub nastąpi wcześniejszy wykup. Decyzja o wyemitowaniu jednej serii mogłaby spowodować komplikacje, a sama emisja nie byłaby tak elastyczna. Ta propozycja wydaje się być optymalna. Projekt uchwały został skonsultowany z Bankiem Gospodarstwa Krajowego.

Brak kolejnych pytań ze strony członków obu Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Kleczka zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 321.

Wynik głosowania: **6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

c) projekt uchwały (**druk nr 322**) zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu miasta Gliwice na 2020 rok

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke przekazał, że do projektu uchwały przygotowane zostały dwie autopoprawki. Zgodnie z projektem uchwały dochody maleją o 115 mln zł, w tym o 102 mln zł maleje kwota dochodów bieżących. Wydatki maleją o 7 mln zł, deficyt to 108 mln zł. Widoczne jest zauważalne tąpnięcie w zakresie dochodów bieżących miasta, co jest efektem dwóch zjawisk: wprowadzania ulg rządowych i nierekompensowanie ubytków w tytułu mniejszych wpływów do budżetów samorządów oraz obowiązujący stan epidemiczny. To wszystko powoduje ubytek dochodów w budżecie miasta, którego wysokość prognozowana jest na 115 mln zł. Konieczne było zmniejszenie wydatków bieżących o tę kwotę, niezbędne będą kolejne cięcia. Zauważalny jest też deficyt w obszarze związanym z gospodarką odpadami. To kwota 11,5 mln zł. Po rozstrzygnięciu przetargu okazało się, że kwoty są wyższe niż te, które zostały ustalone w 2019 r. Opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, pobierane od mieszkańców, są nieadekwatne do ponoszonych przez miasto kosztów. Dokonano niewielkiej korekty dochodów bieżących. W projekcie uchwały, po stronie przychodów, została już wprowadzona emisja obligacji, a także znalazła się nadwyżka środków pochodzących z rozliczeń kredytów zaciągniętych w latach poprzednich. Jak zawsze zwiększa się plan dochodów wydzielonych jednostek oświatowych. Podsumowując, kwota dochodów to 1 mld 43 mln zł, wydatki to 1 mld 736 mln zł, deficyt wynosi 283 mln zł.

Brak pytań ze strony członków obu Komisji.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 322.

Wynik głosowania: **6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

d) projekt uchwały (**druk nr 302**) w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz właścicieli nieruchomości, którzy są zobowiązani zawrzeć umowę na odbieranie odpadów komunalnych

Zastępca Prezydenta Miasta Aleksandra Wysocka przekazała, że projekt uchwały dotyczy nieruchomości niezabudowanych.

Brak pytań ze strony członków obu Komisji.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projekt uchwały wg druku nr 302.

Wynik głosowania: **6 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

e) projekt uchwały (**druk nr 325**) w sprawie zwolnienia od opłaty targowej sprzedaż prowadzoną podczas obowiązywania na terenie Miasta Gliwice stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii

Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka poprosił obecnego na posiedzeniu radnego Łukasza Chmielewskiego, jednego z wnioskodawców projektu uchwały, o jego referowanie.

Radny Łukasz Chmielewski przekazał, że projekt uchwały jest odpowiedzią na oczekiwania kupców. Zwolnienie z opłaty targowej pozwoli zmniejszyć ich obciążenia finansowe. Kupcy odczuwają, że jest mniej pieniędzy w obrocie, stąd ich postulaty.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Kleczka zaprezentował stanowisko Prezydenta Miasta wobec tego projektu uchwały, który stoi na stanowisku, że nie jest zasadne wprowadzanie zwolnień w tym zakresie.

Radny Michał Jaśniok zapytał, czy w tym samym okresie 2019 r. wpływy z opłaty targowej były podobne.

Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Alicja Knyps odpowiedziała, że od połowy maja 2020 r. targowiska funkcjonują już właściwie normalnie i za cały ten okres wpływy z opłaty targowej wyniosły ok. 60 tys. zł, przy czym w 2019 r. było to 100 tys. zł. Działalność Giełdy Samochodowej została wznowiona dopiero w zeszłym tygodniu i jest zauważalny powrót do normalnego stanu.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Adam Michczyński zapytał o zmiany w projekcie budżetu miasta na 2020 r. i zauważył, że jedna z pozycji dotyczy zmniejszenia wpływów z opłaty targowej, które wynoszą 900 tys. zł. Dopytał, czy to oznacza, że na 2020 r. zaplanowano, że wpływy z opłaty targowej będą o 2/3 niższe.

Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Alicja Knyps odpowiedziała, że szacunek spadku dochodów z tego tytułu wynika z ogłoszenia stanu epidemii i założenia, że stan ten będzie trwał do końca roku. Jednak teraz widać, że wszystko powoli zaczyna wracać do normy, a założenia te były zbyt pesymistyczne.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke dodał, że prognoza ta była sporządzona jakiś czas temu, z innej perspektywy i przyjęto założenia pesymistyczne, gdyż wpływy do budżetu nie były realizowane. To jednocześnie pokazuje, że w tamtym okresie nie było obciążeń dla sprzedawców. Obecnie sytuacja zaczyna wracać do stanu z zeszłego roku. Można zastanowić się nad tym, czy nie powinno się wystąpić do rządu o rekompensatę ubytków w budżetach samorządów, a nie dodatkowo pogłębiać to zjawisko.

Radny Ryszard Buczek zauważył, że mowa jest tylko o finansach, a trzeba także pochylić się nad ludźmi, którym można pomóc egzystować, ten ruch może pomóc beneficjentom, czyli kupującym. W skali budżetu wpływy z opłaty lokalnej nie stanowią bardzo dużej kwoty.

Skarbnik Miasta Ryszard Reszke zapytał, czy przyczyną tego projektu uchwały jest myślenie o interesach kupującego i dodał, że jego zdaniem, rezygnacja z opłaty targowej nie wpłynie na ceny, po jakich sprzedawane są towary. Miasto musi też zapewniać nakłady finansowe, pojawiają się postulaty, aby miasto przeprowadziło prace poprawiające warunki na Targowisku przy ul. Lipowej. Miastu niezbędne jest źródło, z którego może realizować wydatki.

Radny Łukasz Chmielewski zauważył, że opłata targowa nie jest obligatoryjna, część miasta zrezygnowała z poboru. Dodatkowo opłata targowa nie dotyczy tylko targowisk, ale także np. kwaciarni. Warto także poznać informację o kosztach jej poboru, bo to może być istotne dla sprawy. Należy także zauważyć, że wnioskodawcy projektu uchwały nie chcą jej całkowitego zniesienia, ale tylko zawieszenia na czas epidemii.

Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Alicja Knyps przekazała, że opłata targowa pobierana jest tylko poza budynkami, w odległościach do 2 m, a następnie od 2 m do 5 m od budynku. Jeśli chodzi o koszty, to poborcą jest Miejski Zarząd Usług Komunalnych, który nie pobiera opłat; na ten moment nie są znane koszty pracodawcy.

Radny Michał Jaśniok zauważył, że warto zapytać o przyszłość, czy wszystkie branże będą mogły liczyć na złagodzenia np. w zakresie podatku od nieruchomości, czy w tym celu także zbierze się grupa radnych, która przygotuje projekt uchwały.

Radny Stanisław Kubit zauważył, że wiele podmiotów ma teraz problemy, a jeżeli znieśie się opłaty, to miasto zubożeje.

Brak kolejnych uwag ze strony członków obu Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Kleczka zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 325.

Wynik głosowania: **2 głosy za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **negatywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

- f) projekt uchwały (**druk nr 326**) w sprawie zmiany uchwały nr XIV/238/2020 Rady Miasta Gliwice z dnia 23 kwietnia 2020 r. w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Gliwice do ustalania wysokości cen i opłat za korzystanie z miejskich obiektów i urzędzeń użyteczności publicznej

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Kleczka poprosił radnego Łukasza Chmielewskiego, będącego jednym z wnioskodawców projektu uchwały, o jego zreferowanie.

Radny Łukasz Chmielewski przekazał, że projekt uchwały przewiduje wyłączenia w zakresie upoważnienia Prezydenta Miasta do ustalania wysokości cen i opłat za korzystanie z pewnych miejskich obiektów i urzędzeń użyteczności publicznej. Projekt uchwały jest efektem dyskusji przeprowadzonej na poprzedniej sesji Rady Miasta. Intencją jest zebranie tych obiektów, w przypadku których potrzeba ingerencji w cennik stosunkowo rzadko występuje. Celem jest, aby organ stanowiący mógł kształtować ceny dotyczące tej wybranej grupy obiektów.

Brak pytań ze strony członków obu Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Kleczka zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywną opinią do projektu uchwały wg druku nr 326.

Wynik głosowania: **2 głosy za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Komisja **negatywnie** zaopiniowała projekt uchwały.

Ad 3) Sprawy bieżące.

Komisja Budżetu i Finansów zapoznała się z następującymi dokumentami:

- a) sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego – Miasto Gliwice za 2019 r. wraz ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta (w aktach Komisji Rewizyjnej nr **BR.0012.11.3.2020**) – Komisja przyjęła do wiadomości;
- b) zestawienie skarg, wniosków i petycji (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości;
- c) pismo w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości wraz z odpowiedzią Prezydenta Miasta (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości;
- d) Ocena Zasobów Pomocy Społecznej (w aktach sesji Rady Miasta z dnia 28 maja 2020 r.) – Komisja przyjęła do wiadomości;
- e) sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w 2019 r. (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości;
- f) sprawozdanie z wykonania programu współpracy z organizacjami pozarządowymi (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości;
- g) pismo Cechu Rzemiosł Różnych i Przedsiębiorczości w sprawie podjęcia działań zmierzających do wsparcia przedsiębiorców w związku z epidemią wraz z odpowiedzią Prezydenta Miasta (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości;
- h) pismo w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w celu wsparcia przedsiębiorców w związku z epidemią wraz z odpowiedzią Prezydenta Miasta (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości;

- i) pismo Stowarzyszenia Kupców Targowiska Lipowa w sprawie opłaty targowej (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości;
- j) pismo z informacją o zamiarze umorzenia udziałów w kapitale zakładowym Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości;
- k) zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta do ustalania wysokości cen i opłat za korzystanie z miejskich obiektów i urządzeń użyteczności publicznej (w zał.) – Komisja przyjęła do wiadomości.

(***)

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Kleczka przekazał, że na kolejnym posiedzeniu poruszony zostanie temat zmian w procedurze uchwalania budżetu miasta Gliwice.

(***)

Komisja Budżetu i Finansów przyjęła protokół posiedzenia, które odbyło się w dniu 22 kwietnia 2020 r.

(***)

Nie ustalono terminu kolejnego posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów, a także terminu posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska.

Na tym zakończono wspólne posiedzenie obu Komisji.

Protokołowała

(-) Katarzyna Golonka

Przewodniczący Komisji

Budżetu i Finansów

(-) Krzysztof Kleczka

Przewodniczący Komisji

Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska

(-) Adam Michczyński